**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-02 от 26 октября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 07-07/22 в отношении адвоката**

**М.С.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката и представителя заявителя – Б.И.М., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 07-07/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 23.06.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.В.О. в отношении адвоката М.С.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат М.С.Ю. не предоставила доверителю А.В.О. финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения; без согласования с доверителем подала исковое заявление с иным предметом иска – о признании соглашения о разделе имущества заключенным, а не о разделе имущества; не предоставила отчеты о проделанной работе согласно п. 2.3 заключенного договора; после досрочного расторжения соглашения не вернула неотработанное вознаграждение.

24.06.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 01.07.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2274 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 26.07.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – Б.И.М. - в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы заявителя.

26.07.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

26.07.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.С.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.В.О., которые выразились в том, что адвокат не исполняла надлежащим образом обязанность по ежемесячному направлению доверителю отчетов о выполнении поручения (п. 2.3 договора), а после досрочного расторжения со стороны доверителя договора не направила доверителю итоговый отчет о проделанной работе.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 20.09.2022г. от заявителя поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с нахождением его представителя за пределами московского региона.

21.09.2022г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

21.09.2022г. адвокат в заседание Совета явилась, оставила решение вопроса об отложении дисциплинарного разбирательства на усмотрение Совета.

21.09.2022г. Совет решением № 14/25-13 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив заявителю возможность лично или через представителя принять участие в заседании Совета и изложить свою позицию по существу жалобы, а адвокату – представить свою письменную позицию относительно заключения квалификационной комиссии.

25.10.2022г. от адвоката поступили дополнительные документы.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – Б.И.М. – в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явилась, частично согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

По мнению Совета, Квалификационной комиссией не дана надлежащая оценка действиям адвоката по предъявлению очевидно неисполнимых исковых требований и доводам заявителя о наличии корыстного интереса адвоката в затягивании процесса таким образом. При новом рассмотрении Квалификационной комиссией должен быть исследован вопрос о том, являлось ли согласие доверителя на заявление иска, который не может быть удовлетворен, информированным согласием, с учетом финансовой заинтересованности адвоката в как можно более длительном рассмотрении дела доверителя.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 направить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.С.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев